

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**JOVITOS EINIKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2014-03-05 Nr. 3R-40/-(2.50)

Vilnius

Vardas, pavardė

**JOVITA EINIKIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1979 m. gegužės 19 d.  
Tauragės r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2002 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

**DARBO PATIRTIS**

2001 07 - 2001 11

UAB „Saločiai ir partneriai“, teisininkė

2001 12 - 2005 01

Valstybinė maisto ir veterinarijos audito tarnyba,  
vyriausioji juristė

2005 01 - 2008 05

Lietuvos apeliacinis teismas, teisėjo padėjėja

2008 05 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėja  
(iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 4 apylinkės teismas)

Administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS JOVITOS EINIKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-08-~~17~~ Nr. 3R- *1289-(2.67)*  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Jovita Einikienė 2015–2018 rugpjūčio 31 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Energetikos sektoriaus teisinio reguliavimo Lietuvoje aspektai	2015-01-16	4
"Europos Sąjungos teisės taikymo praktiniai aspektai, susiję su duomenų saugojimo klausimais (praktikos pasikeitimais po Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2014-04-08 sprendimo Duomenų saugojimo direktyvų pripažinti negaliojančia 92006 m. kovo 15 d. Europos Parlamentor ir Tarybos direktyva 2006/24/EB dėl duomenų, generuojančių ara tvarkomų teikiant viešai prieinamas elektroninių ryšių paslaugas arba viešuosius ryšių tinklus, saugojimo ir iš dalies keičianti Direktyvą 2002/58/EB))"	2015-02-06	8
Kreipimosi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą sąlygos, procedūros ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika	2015-03-13	8
Turto vertinimo teisiniai aspektai	2015-04-10	6
C-II-1(V) Civilinė teisė	2015-04-27/30	26
Įmonių vadovų ir dalyvių atsakomybė	2015-06-12	6
ET Teisėjų etika	2015-06-05	5
Draudimo teisė	2015-06-25	7
Linguistics: „Kalbos tobulinimo kursai teisminio bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose tematika“	2015-08-17/21 Kromerižas (Čekija)	
Banko paslaptis. Pinigų plovimo prevencija ir tarptautinės sankcijos	2015-09-11	3
KLB Lietuvių kalbos vartoseną	2015-09-18	5

ES struktūrinių fondų investicijų administravimo sistema	2017-10-31	8
Lingvistinis seminaras (Duomenų apsauga)	2017-10-18/20 Omšenie (Slovėnija)	
Valstybės pagalbos taisyklės ir nacionalinių teismų vaidmuo jas taikant	2017-12-06	4
Privačių interesų deklaravimas, interesų konfliktų atpažinimas, valdymas ir prevencija	2017-11-24	2
FIN-1 Apskaitos pagrindai	2018-01-26	6
ASM Asmens duomenų apsauga	2018-03-23	6

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėjo pavaduotoja,  
atliekanti vedėjo funkcijas



Venta Valčackienė



# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėja: Jovita Einikienė, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2018-09-05 Nr. 3K-1359-(251)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)***:</b>				
Teisėjo		56.73	64.91	90.26
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	112	107	108	122
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.77	98.98	98.60	98.70
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.64	91.75	89.57	90.52
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	2182	681	745	756
Iš jų priimant sprendimą	648	186	236	226
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	80	96	81	66
Apylinkės teisme	91	92	88	93
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	58	21	19	18
Apskūstų sprendimų procentas	9	11	8	8

Pakeista sprendimų	8	0	3	5
Panaikinta sprendimų	7	2	2	3
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.68	99.71	99.73	99.60
Apylinkių teismuose	99.66	99.71	99.63	99.65
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	87.93	90.48	89.47	83.33
Apylinkių teismuose	85.13	86.60	83.79	85.10
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
Pakeista nutarimų	0	0	0	0
Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	83.02	89.94	83.27	79.74
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1	0	0	1
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	291	97	116	78
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

\*\*\* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS JOVITOS EINIKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. balandžio 24 d. Nr. 48P- 88 -(7.8.4)  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-04-24 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos Jovitos Einikienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos J. Einikienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

J. Einikienė teisėjos pareigas nuo 2008 m. gegužės mėn. eina Vilniaus miesto apylinkės teisme. Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėja nagrinėjo civilines bylas, prašymus civilinių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Einikienės profesinę veiklą 2014–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 80,85; apylinkių teismuose – 77,24). Pažymima, kad 2016 m. teisėjų darbo krūvio vidurkio dėl pasikeitusios krūvių skaičiavimo tvarkos negalima lyginti su 2014–2015 m. vidurkiu.

Teisėjos J. Einikienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2014–2016 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 71 diena, apylinkių teismuose – 78 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,67 %, apylinkių teismuose – 99,67 %), apskųstų – šiek tiek aukštesnis (teisėjos – 86,67 %, apylinkių teismuose – 86,40 %). Vertinamuoju laikotarpiu 8 teisėjos šiose bylose priimti sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir 6 sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai buvo keisti arba naikinti nustačius, kad teismas netinkamai kvalifikavo sutartyje numatytas palūkanas ir nepagrįstai jas sumažino, nemotyvuotai netenkino ieškovo reikalavimo dėl delspinigių priteisimo; netinkamai taikė solidariąją atsakomybę esant gatvės konstrukciniams trūkumams ir žalą priteisė ne tik iš Vilniaus miesto savivaldybės, bet ir iš kito juridinio asmens; netinkamai aiškino materialinės teisės normas, bei sutarties nuostatas, reglamentuojančias draudimo išmokos mokėjimą; netinkamai aiškino ir taikė procesines palūkanas reglamentuojančias teisės normas; netinkamai vertino bylos įrodymus; nepagrįstai ieškovo reikalavimą priteisti palūkanas nuo pagrindinės skolos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo tenkino tik iš dalies, sumažindamas jų dydį; netinkamai vertino įrodymus ir priteisė 40 procentų mažesnę draudimo išmokos sumą; netinkamai vertino apeliančios elgesį procese, priteisė per didelę bylinėjimosi išlaidų sumą; nepagrįstai sprendė, kad atsakovo veiksmuose nėra būtinų civilinės atsakomybės sąlygų; netinkamai vertino bylai reikšmingas aplinkybes, netinkamai taikė įrodymų vertinimo taisykles, priėmė nepagrįstą sprendimą; netinkamai vertino konstatuotas aplinkybes tiek nagrinėjamoje civilinėje byloje, tiek įsiteisėjusiu nuosprendžiu pabaigtoje baudžiamojoje byloje, padarė nepagrįstą išvadą, kad slaptas sekimas buvo pradėtas neteisėtai; neatsižvelgė į byloje surinktus rašytinius įrodymus, kuriuose užfiksuota informacija patvirtina, jog ieškovas iš esmės pažeidė su atsakovu sudarytą sutartį; nepagrįstai tenkino ieškinį, kurį turėjo atmesti.

Teisėja J. Einikienė nutraukė 39 bylas patvirtinusi šalių sudarytas taikos sutartis, 3 bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Einikienė turi 4 bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus. Komisija išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis – byla du kartus sustabdyta

dėl joje paskirtų ekspertizių; 2 bylos sustabdytos kol bus priimti galutiniai sprendimai kitose civilinėse bylose; bylos nagrinėjimas užsitęsė dėl duomenų surinkimo dėl draudiminio įvykio Prancūzijoje. Bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, teisėjos J. Einikienės priimami procesiniai sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba aiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Vertinant teisėjos J. Einikienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga ir atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Vertinamuoju laikotarpiu pagrįstų skundų dėl teisėjos J. Einikienės vadovavimo procesui kokybės negauta.

Teisėja J. Einikienė laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, vertinamuoju laikotarpiu drausminėn atsakomybėn patraukta nebuvo.

Vertinant teisėjos J. Einikienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymėta, kad teisėja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja tinkamai. Teisėja tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų. Teisėja išvados surašymo metu turėjo 59 neišnagrinėtas civilines bylas. Tai mažesnis nei vidutinis teisėjų, nagrinėjančių bylas, turimų neišnagrinėtų bylų skaičius teisme, kuris rodo teisėjos gebėjimą tinkamai organizuoti savo ir komandos darbą.

Teisėja J. Einikienė charakterizuojama kaip pareiginga, iniciatyvi, komunikabili ir draugiška. Ji palaiko labai gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Teisėja yra mėgstama ir vertinama tiek kolegų, tiek personalo.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Einikienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose; yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Teisėja J. Einikienė moka anglų ir rusų kalbas, darbe naudojami *MS Office* ir kitomis programomis.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Einikienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

#### d a r o i š v a d a:

teisėjos Jovitos Einikienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Jovita Einikienė  
2017-



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS**

2018 m. rugsėjo 21 d. Nr. 35P-26-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdžiai vyko 2018 m. rugsėjo 3, 10, 17 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje. Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė (nedalyvavo rugsėjo 3 d. posėdyje) ir Alina Dokutovičienė (nedalyvavo rugsėjo 10 d. posėdyje).

Nariai: Sigita Jokimaitė (nedalyvavo rugsėjo 3 d. posėdyje), Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (pirmininkas), Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo rugsėjo 3 d. iki 15.45 val., rugsėjo 10 d. iki 15.25 val. posėdžiuose), Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pavaduotoja Jolita Rasiukevičienė (dalyvavo rugsėjo 3 d. posėdyje nuo 15.05 iki 15.20 val.).

Pretendentai į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas:

1. Linas Baublys
2. Gitana Butrimaitė
3. Jovita Einikienė
4. Ieva Gavelytė-Kalytienė
5. Kristina Grinevičiūtė
6. Kęstutis Jankauskas
7. Mantas Liesis
8. Agnė Stankevičienė
9. Vilma Stukaitė
10. Gediminas Užubalis
11. Vita Valeckaitė
12. Audrius Žiedelis
13. Gražina Žukauskienė
14. Eglė Žulytė-Janulionienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų



ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>1</sup>, stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininko pavaduotojos Jolitos Rasiukevičienės nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į jų teismo teisėjų pareigas reitingus.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjų atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinami pretendentai Ieva Gavelytė-Kalytėnė, Mantas Liesis, Gražina Žukauskienė.

Atrankos komisija, įvertinusi visus į posėdį atvykusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendentes Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- ▶ Jovitą Einikienę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Vitą Valeckaitę už – 6, prieš – 1 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Vilną Stukaitę už – 6, prieš – 1 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Eglę Žulytę-Janulionienę už – 4, prieš – 3 (iš 7 balsavusiųjų);
- ▶ Kristiną Grinevičiūtę už – 7, prieš – 0 (iš 7 balsavusiųjų).

Pretendenčių, kurios pripažintos tinkamiausiomis, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Jovita Einikienė	8	9,71	37,86	13,86	8,86	12,86	91,15
Vita Valeckaitė	10	9,57	37,57	12,43	8	12,43	90
Vilma Stukaitė	8	9,43	36,71	12,29	8	12	86,43
Eglė Žulytė-Janulionienė	10	9,33	36,5	10,83	7,83	10,33	84,82
Kristina Grinevičiūtė	8	8,29	31,57	11,86	8,29	12,29	80,30

<sup>1</sup>Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Jovita Einikienė nuo 2008 m. gegužės mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Jovitos Einikienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrino 2182 civilines bylas, iš jų 648 bylose priėmė sprendimą; 291 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (80 d.) buvo šiek tiek ilgesnė už šalies apylinkių teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (77 d.), bet trumpesnė už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (91 d.). Teisėjos tiek priimtų (99,68), tiek apskųstų (87,93) sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį apskųsti 58 teisėjos priimti sprendimai, pakeisti 8, panaikinti 7. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Jovitos Einikienės veiklos vertinimą 2017 m. balandžio 24 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 39 civilines bylas, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, tris perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Jovita Einikienė turi įvairios teisinio darbo patirties: dirbo teisininke, vyriausiąja juriste, teisėjo padėjėja. Vertinamuoju laikotarpiu teisėja Jovita Einikienė kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 127 akad. val., 2016 m. – 53 akad. val., 2017 m. – 64 akad. val., 2018 m. – 12 akad. val.), taip pat ir tarptautiniuose (2015 m. penkios dienos Čekijoje, dvi Bulgarijoje, 2016 m. teisėjų trumpalaikiuose mainuose Prancūzijoje, 2016 m. keturios dienos, 2017 m. Slovėnijoje ir Vokietijoje poros dienų seminarai). Pažymima, kad tai viena iš daugiausia dalyvaujančių mokymuose teisėjų Vilniaus miesto apylinkės teisme. Pretendentė nurodo gerai mokanti rusų ir anglų kalbas, nuolat kelianti kvalifikaciją, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos narė, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto *Alumni* draugijos narė, Salininkų bendruomenės asociacijos narė, SB „Lietuvos ryšininkas“ narė. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu pretendente paliko santūrios, sklandžiai dėstančios mintis, turinčios savo nuomonę, brandžios ir tvirtos asmenybės išpuolį. Jovita Einikienė apibūdinama kaip pareiginga, iniciatyvi, komunikabili, nuosekliai ir metodiškai dirbanti teisėja, mėgstama darbuotojų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Jovitos Einikienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendente Vita Valeckaitė nuo 1999 m. gegužės mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Vitos Valeckaitės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrino 2468 civilines bylas, iš jų 889 bylose priėmė sprendimą; 322 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, 6 prašymus dėl proceso atnaujinimo. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (69 d.) trumpesnė tiek už šalies apylinkių teismų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (77 d.), tiek ir už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (91 d.). Teisėjos nagrinėjamų bylų kokybiniai statistiniai rodikliai yra geresni už atitinkamus šalies apylinkių teismų rodiklius: teisėjos tiek priimtų (99,68), tiek apskųstų (90,00) sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Per minėtą laikotarpį apskųsta 80 teisėjos priimtų sprendimų, pakeista penkiolika teisėjos priimtų sprendimų, panaikinti aštuoni. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį 2014–2016 m. teisėjos Vitos Valeckaitės veiklos vertinimą 2017 m. vasario 24 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir nurodė, kad teisėja geba tinkamai organizuoti savo ir komandos darbą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vita Valeckaitė iki paskyrimo teisėja dirbo vyriausiąja specialiste Teisingumo ministerijoje, šiuo metu yra Vilniaus miesto apylinkės teismo veikiančios Patariamiosios darbo grupės narė. Vita Valeckaitė kvalifikaciją kelia dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 58 akad. val., 2016 m. – 58 akad. val., 2017 m. – 26 akad. val., 2018 m. – 4 akad. val.). Pretendentė nurodo mokanti rusų, prancūzų ir anglų kalbas, nuolat kelianti

kvalifikaciją, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos narė. Vita Valeckaitė apibūdinama kaip pareiginga, atsakinga, taktiška, mandagi ir draugiška teisėja, akcentuojama jos vidinė pusiausvyrą ir asmenybės branda. Pažymima, kad teisėja yra mėgstama teismo darbuotojų dėl šilto bendravimo, tolerantiškumo, vertinama teismo administracijos dėl turimos didelės darbinės patirties, domėjimosi teismo administracine veikla. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Vitos Valeckaitės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, turimą didelę gyvenimišką ir darbinę patirtį, mano, kad ji sėkmingai eis Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendente Vilma Stukaitė nuo 2009 m. gegužės mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Utenos apylinkės teismo Utenos rūmuose ir šiuo metu nagrinėja civilines bylas. Teisėja pagal nustatytą specializaciją iki 2014 m. sausio mėn. nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, nuo 2014 m. sausio mėn. nagrinėjo civilines bylas ir atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o nuo 2018 m. sausio mėn. nagrinėja tik civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Vilmos Stukaitės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 1449 civilines bylas, iš jų 498 bylose priėmė sprendimą; 79 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, 2 prašymus dėl proceso atnaujinimo, 374 ikiteisminio tyrimo dokumentus. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (50 d.) buvo trumpesnė tiek už šalies apylinkių teismų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (77 d.), tiek už Utenos apylinkės teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (61 d.). Per minėtą laikotarpį apskūsta 17 teisėjos priimtų sprendimų, pakeisti 5, panaikinti 4. Teisėjos priimtų sprendimų stabilumas artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiui, teisėjos apskūstų sprendimų stabilumas šiek tiek žemesnis, lyginant su atitinkamu šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Vilmos Stukaitės veiklos vertinimą 2018 m. rugsėjo 10 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 30 civilinių bylų, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, dvi perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vilma Stukaitė turi įvairiapusišką darbo teisme patirtį: dirbo teismo posėdžių sekretore ir teisėjo padėjėja; vertinamuoju laikotarpiu teisėja kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 68 akad. val., 2016 m. – 44 akad. val., 2017 m. – 32 akad. val., 2018 m. – 22 akad. val.), taip pat ir tarptautiniuose (2016 m. Bulgarijoje ir Vokietijoje, 2017 m. Austrijoje). Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir vokiečių kalbas. Vilma Stukaitė apibūdinama kaip pareiginga, stropi, punktuoli, atidi atliekamam darbui, komunikabili teisėja, pelnusi kolegų ir teismo darbuotojų pagarbą dėl racionalaus mąstymo, profesionalaus požiūrio į darbą, sąžiningumo, pagarbos žmogaus teisėms ir laisvėms. Pažymima, kad Vilma Stukaitė kelia sau didelius reikalavimus, daug dėmesio skiria savo profesinės kompetencijos ugdymui, nuolat kelia kvalifikaciją, darbe ir asmeniniame gyvenime rūpinasi teisėjo reputacija, laikosi moralės normų ir elgesio reikalavimų. Kaip vieną iš lyderių atrankoje į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas Vilmą Stukaitę įvardijo ir šio teismo teisėjai. Duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia vertinti Vilmą Stukaitę kaip brandų asmenį, pagrįstai galintį pretenduoti užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Vilmos Stukaitės profesinės veiklos rezultatus, bendravimo, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendente Eglė Žulytė-Janulionienė nuo 2007 m. gruodžio mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir šiuo metu specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Eglės Žulytės-Janulionienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2371 civilinę bylą, iš jų 817 bylų priėmė sprendimą; 345 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (80 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus miesto apylinkės teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (91 d.), bet

nežymiai ilgesnė už šalies apylinkių teismų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (77 d.). Per minėtą laikotarpį apskūsti 68 teisėjos priimti sprendimai, pakeisti 3, panaikinti 8. Teisėjos priimtų sprendimų stabilumas artimas šalies apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkiui, o apskūstų sprendimų stabilumas aukštesnis, lyginant su atitinkamu šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliu. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį 2014–2016 m. teisėjos Eglės Žulytės-Janulionienės veiklos vertinimą 2017 m. lapkričio 13 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė ir nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 88 civilines bylas, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Eglė Žulytė-Janulionienė turi įvairios teisinio darbo patirties: dirbo vyr. specialiste, vyresn. specialiste, Seimo kontrolieriaus patarėja, teisėjo padėjėja. Vertinamuoju laikotarpiu teisėja Eglė Žulytė-Janulionienė kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose (2015 m. – 52 akad. val., 2016 m. – 49 akad. val., 2017 m. – 26 akad. val., 2018 m. – 4 akad. val.), taip pat ir tarptautiniuose (2017 m. Maltoje). Pretendentė nurodo mokanti rusų ir anglų kalbas. Eglė Žulytė-Janulionienė apibūdinama kaip pareiginga, drausminga, ryžtinga, geranoriška, pozityvi teisėja, aktyviai dalyvaujanti teismo vidaus gyvenime. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Eglės Žulytės-Janulionienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Kristina Grinevičiūtė baigė teisės studijas Vilniaus universitete, o 2016 m. rugsėjo mėn. apgynusi disertaciją „Tėvų ar kitų vaiko atstovų baudžiamoji atsakomybė už žiaurų elgesį su vaiku“ gavo socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnį. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė nuo 2006 m. rugsėjo mėn. iki šiol valstybės įmonėje Registrų centre eina Juridinio skyriaus vyriausiosios juriskonsultės pareigas, nuo 2005 m. dirba Mykolo Romerio universitete: nuo 2016 m. rugsėjo mėn. iki dabar dirba lektore Baudžiamosios teisės ir proceso institute. Kristina Grinevičiūtė teisės krypties studijų studentams dėsto tokius dalykus: baudžiamąją teisę (bendrąją ir specialiąją dalis); nusikalstamų veikų kvalifikavimo teorines ir praktines problemas; ekonominių, finansinių ir elektroninėje erdvėje vykdomų nusikalstamų veikų tyrimo ir kvalifikavimo problemas; taip pat veda nurodytų dalykų seminarus, skaity paskaitas, vadovauja bakalauro ir magistro baigiamiesiems darbams, rengia jų recenzijas. Mykolo Romerio universiteto parengtoje charakteristikoje pažymima, kad pretendentė aktyviai dalyvauja studijų proceso tobulinimo veikloje, yra Baudžiamosios justicijos krypties antrosios pakopos studijų programos grupės komiteto narė, studentai jos vedamus seminarus ir paskaitas vertina labai gerai. Kristina Grinevičiūtė, atlikdama savo kaip vyriausiosios juriskonsultės funkcijas atstovauja įmonei teismuose ir kitose įstaigose, rengia atsakymus į skundus ir paklausimus, teikia teises konsultacijas teisės taikymo klausimais. Ji yra nuolat skiriama į įvairias darbo grupes dirbti ir konsultuoti teisiniais klausimais, pažymima, kad nuo 2015 m. liepos mėn. dirbo darbo grupėje dėl Lietuvos Respublikos gyventojų registro tarnybos funkcijų perėmimo, taip pat turi darbo projektuose patirties: dirbo Užsienių reikalų ministerijos administruojame Vystomojo bendradarbiavimo ir paramos demokratijai projekte, ES Dvynių projekte kaip teisės ekspertė. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Kristina Grinevičiūtė charakterizuojama kaip komunikabili, atsakinga, darbšti, turinti tvirtą nuomonę ir puikias profesines žinias, gebanti plačiai, strategiškai mąstyti ir veikti ne tik vietos, bet ir tarptautiniu lygmeniu, identifikuoti problemas ir savarankiškai priimti motyvuotus sprendimus, pažymimas jos analitinis mąstymas, gebėjimas dirbti komandoje, nuolatinis tobulėjimas ir žinių gilinimas teisės srityje. Atrankos komisija įvertinusi dr. Kristinos Grinevičiūtės profesinę kvalifikaciją, pedagoginio, mokslinio teisinio darbo patirtį, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus, mano, kad ji sėkmingai gali užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius

gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Jovita Einikienė, Vita Valeckaitė, Vilma Stukaitė, Eglė-Žulytė Janulionienė ir Kristina Grinevičiūtė yra tinkamiausios pretendentės Vilniaus administracinio teismo teisėjų pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Sigita Jokimaite

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė